

стве» преимущественное внимание уделяется защите прав должника, в то время как интересы взыскателя оттеснены на второй план. Одним из веских аргументов в пользу сделанного вывода является положение, закрепленное в ч. 3 ст. 9 названного закона, согласно которому должнику предоставляется пятидневный срок для добровольного исполнения судебного или иного акта. Только по истечении указанного срока и при отсутствии добровольного исполнения пристав-исполнитель может приступить к применению мер принудительного исполнения. Для недобросовестного должника этого срока вполне достаточно, чтобы принять меры по реализации или сокрытию имущества, денежных средств, самого себя с це-

лью затруднить или сделать невозможным исполнение судебного или иного акта. Спрашивается, какой смысл в предоставлении должнику возможности добровольно исполнить свою обязанность? Если бы должник хотел добровольно исполнить судебное решение, он бы это сделал либо до, либо сразу после вступления его в законную силу. Спор окончательно разрешен судом по существу, права и обязанности сторон определены и должник обязан исполнить судебный или иной акт. Вот почему сохранение в законе положения об установлении должнику пятидневного срока для добровольного исполнения представляется нецелесообразным, приводящим лишь к затягиванию исполнения.

**М. Л. ГОРКОВЕНКО**

*кандидат юридических наук, доцент*

## ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕРКИ КАЧЕСТВА ТОВАРОВ

Правовые вопросы проверки качества поставленных товаров до недавнего времени регулировались Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной постановлением Государственного арбитража при Совете Министров СССР от 25 апреля 1966 г. № П-7, действовавшей в редакции от 23 июля 1975 г. (в дальнейшем — Инструкция П-7).<sup>1</sup> В настоящий период Инструкция П-7 в соответствии с указаниями пленума Высшего арбитражного суда РФ от 22 октября 1997 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки»<sup>2</sup> может применяться покупателем (получателем) только в случаях, когда это предусмотрено договором поставки.

Таким образом, Инструкция П-7 носит лишь рекомендательный характер для участников договорного процесса, если иное не будет оговорено в конкретном договоре. Поэтому если такое условие не включено в договор, но покупатель провел приемку в соответствии с данной Инструкцией, то составленный акт приемки будет признаваться ар-

битражным судом надлежащим доказательством по делу. Следовательно, хозяйственная и судебно-арбитражная практика признают действие Инструкции П-7 в качестве обычаев делового оборота.

При приемке товаров необходимо учитывать соотношение Инструкции П-7 с нормативными документами и договором.

В стандартах (ГОСТах, ОСТах, СТП), как правило, предусматриваются отдельные требования к порядку приемки. Поэтому если какой-то вопрос в соответствующем стандарте решен иначе, чем в Инструкции П-7, то применяются нормы стандарта. Однако в самих стандартах процедура приемки обычно бывает урегулирована лишь частично. По отношению к таким стандартам Инструкция П-7 выполняет субсидиарную роль, регламентируя только те вопросы приемки, которые не определены самим стандартом.

Гражданский кодекс РФ в ст. 474 содержит правило, в котором предусматривается, что «порядок и условия проверки качества товара, применяемые продавцом и покупателем», должны быть одинаковыми. Это, в свою очередь, предполагает необходимость согласования в договорах по-

рядка приемки товаров по качеству. Исходя из п. 1. ст. 474 ГК РФ, условия договора, определяющие порядок приемки, должны соответствовать требованиям стандартов и других обязательных правил. Контрагенты должны обеспечить такое соответствие. Кроме того, в п. 2. ст. 513 ГК РФ определено, что «покупатель обязан проверить количество и качество товаров в порядке и в сроки, установленные правовыми актами, договором и обычаями делового оборота». Следовательно, договору принадлежит приоритет над положениями Инструкции П-7, поскольку стороны в договоре вправе устанавливать любые требования, касающиеся порядка проведения приемки. При этом предусматривается, что в вопросах, не урегулированных стандартами и договором, порядок приемки определяется названной Инструкцией.

С учетом изложенного следует сказать, что Инструкция П-7 до сих пор широко применяется субъектами коммерческой деятельности (хотя она во многом несовершенна, архаична и нуждается в радикальном обновлении), но уже не в качестве обязательного правового акта, а факультативно. Вместе с тем, выработанные в ней за много лет нормы имеют большое практическое значение, так как в них установлен порядок приемки и оформления документов. Поэтому, думается, на практике нецелесообразно полностью отказываться от Инструкции П-7, а наоборот, нужно учитывать и соблюдать требования данной инструкции и устранять ее недостатки на основе договора.

Каким же образом в настоящее время следует организовать процесс приемки (проверки) товаров по качеству на складе покупателя (получателя)?

Представляется, что прежде всего руководителю предприятия-получателя необходимо создать соответствующую комиссию, которая и должна будет участвовать в приемке товаров. На практике в состав такой комиссии включают работников предприятия-получателя, которые в силу своего служебного положения занимаются приемкой товаров, их учетом и хранением. Это, в частности, кладовщики, заведующие складами, товароведы либо специально приглашенные

эксперты из отделов товарных экспертиз при госторгинспекциях, экспертных бюро при торгово-промышленных палатах или специализированных экспертных организаций.

Таким образом, надлежащее исполнение договора во многом зависит от того, кто участвует в приемке товаров, кто составляет приемный акт в случае установления недостачи или ненадлежащего качества, какими правилами руководствуются участники приемки товаров. Ведь тем, насколько члены приемочной комиссии ознакомлены с правилами приемки данных товаров, какой за ними установлен контроль, в большинстве случаев предопределяется содержание приемного акта. А оно, в свою очередь, зачастую является основным критерием, влияющим на исход спора между сторонами договора по поводу выявленных в ходе приемки недостатков.

С учетом названного обстоятельства действующая ранее Инструкция П-7 и предусматривала компетентность как решающее условие возможности участия в приемке товаров. В литературе правильно указывается на то, что ненадлежащая компетентность лиц, не способных в силу этого квалифицированно оценить, правильно ли идет процесс приемки, точно ли определено количество и качество проверяемых товаров, по сути дела, превращает подписанный ими акт приемки в односторонний, поскольку их подпись лишь формально прикрывает одностороннюю приемку, осуществленную работниками предприятия-получателя<sup>3</sup>. Компетентность должна вытекать из рода работы, образования, опыта трудовой деятельности и выражаться в авторитетности проводящих приемку лиц, их достаточной осведомленности в методах и способах приемки, ее процедуре и оформлении результатов, регламентация которых осуществлена в соответствующих стандартах, правилах, инструкциях, а иногда и в заключенных сторонами договорах. Если указанные лица в процессе приемки установят недостачу поступивших товаров или несоответствие их качества, комплектности, маркировки, а также упаковки или тары требованиям стандартов или технических условий, образцам (эталонам), договору или данным,

указанным в маркировке или сопроводительных документах, удостоверяющих качество товаров, то, согласно п. 16 Инструкции П-7, они обязаны приостановить дальнейшую приемку и обеспечить сохранность полученных товаров, не допустить их смешения с однородными товарами, составить акт о выявленных недостатках.

После приостановки приемки и составления акта первичной приемки покупатель (получатель) должен вызвать представителя однородного или иногороднего поставщика (отправителя) для участия в продолжении приемки товаров и составлении двустороннего акта. Однако, на наш взгляд, приостанавливать приемку товаров не всегда целесообразно, так как это повлечет за собой непроизводительные затраты, а ожидание явки представителя отрицательно скажется на сроке разгрузки вагонов (контейнеров, автомобилей), чего нельзя допускать<sup>4</sup>. И, как полагает В. Замятин, при приостановке приемки расходы поставщика, связанные с направлением его представителя, нередко намного превосходят суммы убытков от выявленных недостатков. К тому же во время приостановки приемки возможны хищения и повреждения продукции<sup>5</sup>. В этой связи думается, что следует производить непрерывную приемку товаров с участием созданной непосредственно руководителем предприятия компетентной комиссии и составлением одного акта, подписанного всеми ее членами. Вместе с тем, считаем, что в ряде случаев приостановку приемки и вызов представителя изготовителя (отправителя) необходимо признать обязательными: во-первых, когда стандартами, техническими условиями, другими обязательными правилами или договором для определения качества продукции (товаров) предусмотрен лабораторный анализ и, во-вторых, когда представитель изготовителя (отправителя) должен участвовать в приемке товаров в силу обязательных правил или договора. В остальных же случаях вместо обязанности покупателя вызывать представителя изготовителя (поставщика) для участия в приемке товаров ненадлежащего качества и обязанности последнего командировать своего предста-

вителя в договоре следует предусмотреть, что покупатель при обнаружении товаров ненадлежащего качества или некомплектных обязан известить об этом поставщика. Получив такое извещение, поставщик, в зависимости от обстоятельств, сам решает вопрос о направлении представителя и сообщает о принятом решении покупателю.

Следует иметь в виду, что не исключена и ситуация, когда изготовитель (поставщик) может незамедлительно направить своего представителя для участия в приемке поставленного им товара, однако получатель ее уже произвел. В таком случае представитель изготовителя (поставщика) не согласится с выводами, сделанными приемочной комиссией получателя, он вправе потребовать повторной, но уже с его участием, проверки поступившего товара. Таким образом, по своей правовой природе извещение будет представлять собой одностороннюю сделку, которая в случае если покупатель (получатель), отправивший извещение, произведет приемку товаров, не дожидаясь упомянутого представителя, повлечет возникновение у изготовителя (поставщика) права требовать от покупателя (получателя) проведения обязательной перепроверки товаров с участием представителя изготовителя (поставщика) при наличии разногласий между сторонами по поводу выявленных дефектов.

Предложенный порядок приемки повысит ответственность изготовителя (поставщика) (как иногороднего, так и одногороднего) и, вместе с тем, исключит излишние командировки и даст возможность произвести приемку в более короткие сроки.

Приемка товаров по качеству и комплектности должна осуществляться на складе покупателя (получателя) в определенные сроки. Самое общее указание о сроках обнаружения недостатков дается в ст. 477 ГК РФ. Согласно этой норме, приемку товаров следует производить в разумные сроки. Товары, на которые установлены гарантийные сроки либо сроки годности, могут проверяться и активироваться в пределах этих сроков, а если они не установлены, то требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены

покупателем в пределах двух лет со дня получения товара, если договором не предусмотрены более длительные сроки.

Проверка качества и комплектности продукции, поступившей в тару, производится при вскрытии тары, но не позднее указанных сроков, если иные сроки не предусмотрены договором в связи с особенностями поставляемой продукции (товара). Думается, что участникам договорного процесса следует иметь в виду эти сроки при разработке условий в конкретном договоре.

Перед получателем зачастую встают вопросы: где и когда проверять качество товаров, поступивших к нему от поставщика (изготовителя) в неупакованном виде, как избежать множественности таких проверок?

Товары, поступившие и отгруженные в исправной таре, принимаются по качеству и комплектности на складе конечного покупателя. Как и где принимать товары, поступившие без тары? В литературе правильно указывается на необходимость установить обязанность покупателя фиксировать видимые, явные дефекты продукции, поступившие без тары в момент получения ее от органов транспорта. Такая обязанность должна существовать независимо от предоставленного получателю права проверять впоследствии качество товаров в пределах 20-дневного либо иного срока, указанного в договоре<sup>6</sup>. Допустим, что в результате проверки, осуществленной на складе получателя, установлено ненадлежащее качество товаров и после проверки они возвращены изготовителю. Вправе ли последний перепроверять качество этих товаров, и кто именно должен осуществлять перепроверку? На наш взгляд, перепроверку качества забракованных товаров у изготовителя следует предусматривать в договоре и она должна производиться только экспертами из отделов товарных экспертиз при госторгинспекциях, экспертных бюро при торгово-промышленных палатах или специализированных экспертных организаций.

Результаты приемки товаров по качеству и комплектности необходимо оформить актом приемки, который составляется в день окончания приемки. Требования

к составлению акта и его содержанию изложены в Инструкции П-7 (п. 29) и могут быть использованы сторонами при заключении договора.

В случае если будет установлено ненадлежащее качество товаров, получатель обязан известить об этом изготовителя (отправителя), незамедлительно сообщить об отказе от принятия данных товаров и выслать сохранную расписку в принятии товаров на ответственное хранение в соответствии со ст. 514 ГК РФ. Сущность ответственного хранения заключается в том, что покупатель обязан обеспечить сохранность груза и оставить его в распоряжении поставщика, который должен вывезти товар, принятый на ответственное хранение, или распорядиться им в разумные сроки. При нарушении изготовителем (поставщиком) обязанности вывезти товар или распорядиться им у покупателя возникает право либо реализовать товар, либо вернуть его изготовителю (поставщику). Кроме того, покупатель вправе потребовать от последнего возмещения расходов, понесенных при приемке, реализации или возврате товара.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1975. № 2.

<sup>2</sup> Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1998. № 3.

<sup>3</sup> Матинина Л. Н., Горковенко М. Л. Приемка по качеству: актуальные проблемы // Хозяйство и право. 1989. № 10. С. 55–59.

<sup>4</sup> Пугинский Б. И. Обеспечение сохранности продукции при количественной приемке // Советское государство и право. 1976. № 6. С. 60–63.

<sup>5</sup> Замятин В. Несовершенство Инструкции о порядке приемки продукции // Социалистическая законность. 1974. № 3. С. 50–51.

<sup>6</sup> Горковенко В. В., Ольхон Э. К. К вопросу об обеспечении сохранности поставляемой продукции // Советская юстиция. 1980. № 14. С. 28; Дуэль И. Приемка продукции по количеству и качеству. Как ее улучшить? // Хозяйство и право. 1980. № 1. С. 62–63.